

人文社会系の研究力を可視化するために —REF2014のImpact評価を手がかりに—

藤井翔太

大阪大学未来戦略機構戦略企画室

特任助教

2015年9月1日

第1回RA協議会セッション@信州大学

「人文社会系の研究力ってどうはかるの？」

本発表の目的

- 人文社会系の研究力の可視化：理系に比べて難しい？

- 文系の予算縮小・組織再編？

研究の経済的・社会的・文化的・政治的影響力への関心の高まり

- REF2014における「Impact評価」

REF2014でのImpact評価の導入：上記の影響力（Impact）を評価に反映

⇒「研究力を測る（図る・企る）」上でヒントになる？

*発表者：IR担当＋スポーツ史研究者（科研持ち）：二重の意味で切実な問題

REF2014とImpact評価

- REF (Research Excellence Framework) 2014とは？
6年周期の大学評価、36の分野別評価、評価パネル（大分類単位）によるピアレビュー
→予算配分：包括的研究費の傾斜配分に利用（総収入5%、研究費総額の20%程度）
- 評価指標：Outputs, Impact, Environmentの3指標
研究成果・研究環境（予算・博士号）に加えて影響力（Impact）が加わる
- Impact：外部への文化的・社会的・経済的・政治的影響
Outputs, Environmentに比べて定性的な評価の側面が強い（「ストーリー」）
⇨基準・成果例の明示：説得的なストーリーに加え定量的証拠の重要性

研究領域

Units of assessment

A:生命科学、B:理工学、C:社会科学、D:人文科学

Main panel	Unit of assessment
A	1 Clinical Medicine
	2 Public Health, Health Services and Primary Care
	3 Allied Health Professions, Dentistry, Nursing and Pharmacy
	4 Psychology, Psychiatry and Neuroscience
	5 Biological Sciences
	6 Agriculture, Veterinary and Food Science
B	7 Earth Systems and Environmental Sciences
	8 Chemistry
	9 Physics
	10 Mathematical Sciences
	11 Computer Science and Informatics
	12 Aeronautical, Mechanical, Chemical and Manufacturing Engineering
	13 Electrical and Electronic Engineering, Metallurgy and Materials
	14 Civil and Construction Engineering
	15 General Engineering

C	16 Architecture, Built Environment and Planning
	17 Geography, Environmental Studies and Archaeology
	18 Economics and Econometrics
	19 Business and Management Studies
	20 Law
	21 Politics and International Studies
	22 Social Work and Social Policy
	23 Sociology
	24 Anthropology and Development Studies
	25 Education
D	26 Sport and Exercise Sciences, Leisure and Tourism
	27 Area Studies
	28 Modern Languages and Linguistics
	29 English Language and Literature
	30 History
	31 Classics
	32 Philosophy
	33 Theology and Religious Studies
	34 Art and Design: History, Practice and Theory
	35 Music, Drama, Dance and Performing Arts
	36 Communication, Cultural and Media Studies, Library and Information Management

REF, Assessment framework and guidance on submission, p.49,
 from <http://www.ref.ac.uk/media/ref/content/pub/assessmentframeworkandguidanceonsubmissions/GOS%20including%20addendum.pdf>

- 4* (world-leading)
- 3* (internationally excellent)
- 2* (recognised internationally)
- 1* (recognised nationally)
- U/C (評価に値せず)

評価指標

Figure B1 Building a quality profile: a worked example



• Output (65%)
研究のアウトプットの質を被引用Impactなど定量的なデータによって評価。評価対象となるアウトプットを一人につき最大4点提出する (説明資料は不要)

• Impact (20%)
政策・社会・経済・文化に与えた影響を評価。どのような影響を与えたのか、ストーリーを作成し文書で説明する。

• Environment (15%)
研究環境・設備に関する定量的項目 (獲得した研究費、博士号授与数など)、研究の継続性を評価。



Outputs (REF2)

30 - History

De Montfort University

Showing outputs 1 - 50 of 50

Search output title / volume title in this submission

Search Go

Output title 'One time he could-'a' been, the champion of the world': Bob ...

Output type D - Journal article

Volume title Sport in Society

Year 2013

DOI 10.1080/17430437.2013.810430

Output title A social history of English Rugby Union.

Output type A - Authored book

Volume title

Year 2009

DOI

Outputs
論文・著作・
データベース
等成果物の情
報のみ

Environment (REF4a/b/c, REF5)

30 - History

De Montfort University

Research degrees awarded (REF4a)

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13
Number of research doctoral degrees awarded by academic year	4.00	1.00	2.00	2.00	5.00

Research income & research income-in-kind (REF4b/c)

Source	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13
BIS Research Councils, Royal Society, British Academy and Royal Society of Edinburgh	£5,391	£4,479	£1,734	£22,408	£30,795
BIS Research Councils income-in-kind	£0	£0	£0	£0	£0
UK-based charities (open competitive process)	£20,606	£5,000	£0	£38,169	£45,802
UK-based charities (other)	£0	£0	£14,662	£0	£0
UK central government bodies, local authorities, health and hospital authorities	£67,069	£5,575	£0	£0	£23,588

Environment
博士号授与数、研
究収入など、定量
的データのみ

Impact
文書の形で定量
的・定性的に説明

Impact case study (REF4b)

Institution: De Montfort University

Unit of Assessment: 30 History

Title of case study: Sport and the British: The History of Sport and the Public

1. Summary of the Impact

This case study is centred on public understanding of the history of sport. Dominant public narratives have tended to trivialise sport's historical role in society. Working with media outlets and public bodies, the International Centre for Sports History and Culture (ICSHC) has utilised its ground-breaking research to enhance public understanding, and raise the profile, of the role of sport in history. The centrepiece of its Impact strategy has been to establish its own mass media project, and this was achieved through its collaboration with BBC Radio Four on the 'Sport and the British' series between 2009 and 2013. The main beneficiaries of this impact have been the BBC, its listeners and wider sections of the general public. Alongside the enhancement of public understanding of sports history and the contribution to cultural life facilitated by the BBC series and associated activities, the research of the ICSHC team has informed and influenced popular sports history publishing, and contributed to the policy of public history providers and the content of their sites.

2. Underpinning research

Based at DMU, the ICSHC is the leading research unit for the historical study of sport and leisure in the world. Established in 1998, it is made up of world leading researchers in the history of sport, with a particular focus on rugby (Collins) and football (Carter, Mason, Porter, Taylor and Williams) as well as on sport and heraldism (Holt), sport and business (Porter), sport and the military (Mason), sport and international diffusion (Collins, Holt, Mason and Taylor) and women's sport (Williams). Researchers in the Centre have made a significant contribution to the field through monographs, edited collections, peer-reviewed journal articles, theoretical analyses and general histories. They have led developments in the field through editorships of key journals and book series and the creation and joint organisation (Porter) of the UK's leading research seminar series in the field (the Institute of Historical Research's 'Sport and Leisure History', from 2006). Taken together, this research and research leadership has been instrumental in securing widespread recognition within the wider discipline of the importance of sport in our understanding of social, cultural and political change.

Professor Collins (Research Fellow at DMU 1998-2006; 2011 - Director of ICSHC; Leeds Metropolitan University 2006-2011) is an international expert in the history of rugby in Britain and beyond. In an imprinted series of three books - *Rugby's Great Split* (1999, revised edition 2008), *Rugby League in Twentieth Century Britain* (2006) and *A Social History of English Rugby Union* (2008) - Collins has outlined the unique history of a sport polarised and fractured around two cultural and athletic antipodes, rugby league and rugby union. These works have established the distinctiveness of the two sports' cultures and demonstrated their relationship to broader social developments within the British working and middle classes over the past 150 years. Collins's most recent book, *Sport in Capitalist Society* (2013) examines the emergence of modern sport as an integral part of the globalisation of capitalism. Taken together, these studies offer a unique window on the history of class relations in the modern era and represent a key example of the return to class themes among social historians of Britain. Collins's research sits alongside other significant research on sport and social relations at DMU, undertaken by Mason (at DMU as Professor of History from 2000), Porter (Senior Research Fellow from 2004 and Professor of History since 2012) and Taylor (Junior Research Fellow, 1993-2001 and Professor of History from 2007).


Professor Holt's (Professor of History at DMU since 1999) research examines the history of sport in Britain and France, with a particular emphasis on comparative sporting cultures, sports heroes and amateur ideology and the diffusion of sport. His co-written *Sport in Britain, 1845-2000* (2000) built upon his ground-breaking 1999 study *Sport and the British* to explore the contemporary history of British sport, while co-edited collections on European sports heroes and sport and the transformation of Europe has extended his work on comparative sporting histories and cultures. His research is widely debated in sports and leisure and mainstream history journals and has received special attention in the British Society of Sports History, which in 2011 devoted a special issue of its journal to his work and made him one of its Inaugural Fellows. Connected research within the ICSHC on sporting celebrity and cultural transfer includes the work of Carter (Senior

C領域(社会科学)におけるImpact定義・例

* REF, Panel Criteria and Working Methodより

<p>社会・文化・創造性 Impacts on creativity, culture and society</p>	<p>個人・集団・団体もしくは共 同体の知識、行動、習慣、 権利や義務への貢献</p>	<ul style="list-style-type: none"> •遺産の保存、保全、企画に貢献すること。博物館やギャラリーでの展示も含む。 •映画、小説、TV番組を含めて文化的工芸品を制作すること。 •公的、政治的議論を形成、影響をあたえること。規範や思考のモード、実践に挑戦し、打ち立てる活動を含む。 •社会福祉、平等、社会的包括を向上させること。裁判所へのアクセス改善や雇用、教育などの他の機会の向上など。 •法律やその他の知的財産権を守る枠組みを改善すること。 •貧困軽減のための政策や実践への貢献 •社会・経済・政治的、そして法律の変化に重要な貢献をすること。 •問題や現象の社会的理解を高めること。公的態度や価値観を形成し、影響を与えること。
<p>経済・商業・組織 Economic, commercial, organisational impacts</p>	<p>営利活動を行う企業やその 他の団体への貢献</p>	<ul style="list-style-type: none"> •資源配分のアプローチを変え、サービス提供を向上させること。 •新たな、もしくは改善された材料、製品、プロセスを発展させること。 •「小規模」な技術の発展にむけた支援を向上させること。 •効率や職場での実践を向上させること。 •法的枠組み、ビジネスのガバナンスを改善すること。 •財政的機会へのよりよいアクセス。 •社会的、文化的、環境的安定性向上への貢献 •CSRの強化 •より効果的な調停 •代替的な経済モデル(例えばフェアトレード)の理解、発展、採用
<p>環境 Impacts on the environment</p>	<p>自然環境、歴史的環境、建 造環境への貢献</p>	<ul style="list-style-type: none"> •環境に関する公的意識、行動の具体的な変化 •自然資源や環境リスクの運用や保全の改善 •環境リスクや崩壊の運用改善。 •ビジネスや公共事業の業務、実践を変え、環境目標を達成すること。 •環境政策や規則のデザインや履行の改善 •保全政策、実践や、資源運用実践の変化 •環境、建築デザイン水準や一般的実践の変化 •専門家の実践やコードへの影響 •生物の多様性に関わる実践、政策の変化

<p>健康・福祉 Health and welfare impacts</p>	<p>個人・集団(動物も含む)の生活の向上(害の緩和)、もしくは権利や利益の保護および擁護への貢献</p>	<ul style="list-style-type: none"> •健康や幸福にかなする新たな指標の発展や採用 •医学倫理や利用サービス、社会的ケアの提供に関する政策や実践の発展 •CPDへの影響 •関連する法律の形成への影響 •サービスの利用に関する政策や実践への影響。 •サービス提供やアクセスの向上 •倫理水準の発展 •訓練水準の向上 •健康・福祉成果の向上
<p>専門職・専門職サービス Impacts on practitioners and professional services</p>	<p>専門職サービス・倫理の発展・提供に関わる個人・団体への貢献</p>	<ul style="list-style-type: none"> •特定の集団への実践の変化 •専門職の水準、ガイドライン、訓練への影響 •専門職の実践強化のための資源の発展 •研究発見を専門職の仕事や実践で利用すること •サービスの運用や計画に影響を与えること。 •専門職団体によってベストプラクティスや政策の策定、ロビー活動や他のステークホルダーへの働きかけのために研究発見を利用されること。 •研究が専門家の議論に影響・刺激を与えること。 •ステークホルダー間の議論を研究が刺激すること。
<p>公共政策・法律・事業 Impacts on public policy, law and services</p>	<p>政策、システム、改革などの履行もしくは不履行を通じた、政府・公共部門・チャリティー組織や協会への貢献</p>	<ul style="list-style-type: none"> •法律の変更、法的原則の発展、法的実践 •規則や調停、法廷へのアクセスの形式に影響を与えること。 •政府や準政府組織、NGOや私的組織の政策形成や形成された政策に影響をあたえること。 •公的サービスの形式や提供の変化 •研究成果によって政策議論を刺激し、政策の確証、政策方向の転換、政策の履行に影響を与えること。 •サービスの質、コスト、アクセシビリティや効率への効果 •民主的参加への貢献 •NGOや商業組織の仕事に影響を与えること。 •社会的問題に対する公的理解の向上 •社会通念への挑戦を可能にすること。

 大阪大学 OSAKA UNIVERSITY		D領域(人文科学)におけるImpact定義 <small>* REF, Panel Criteria and Working Methodより</small>		22世紀に輝く <small>調和ある多様性の創造</small>	
市民社会 Impacts on civil society	文化的価値や社会的仮説の説明や挑戦を行う団体の形式と本質に影響を与えること	政策形成 Impacts on policy making	人類や動物の福利や環境の何らかの側面に介入することを通じて、政策討論や実行に影響を与えること。		
文化的生活 Impacts on cultural life	個人や集団の生活、想像力や感受性を豊かにするあらゆる形式の文化資本を創造し、解釈すること				
経済的繁栄 Impacts on economic prosperity	製造、サービス、創造・文化部門における研究から得た知識や洞察を営利活動へと適用、移転すること	公的言説 Impacts on public discourse	個人・集団が直面している問題や課題の理解を深めるために、証拠、議論、表現の範囲を拡大し、質を向上すること		
教育 Impacts on education	高等教育機関をこえて、何らかの年代、地域の教育の形式、内容に影響を与えること	公的事業 Impacts on public services	富、教育、多様性の理解や拡大を支援するための公共事業や法律の発展・提供に貢献すること。		

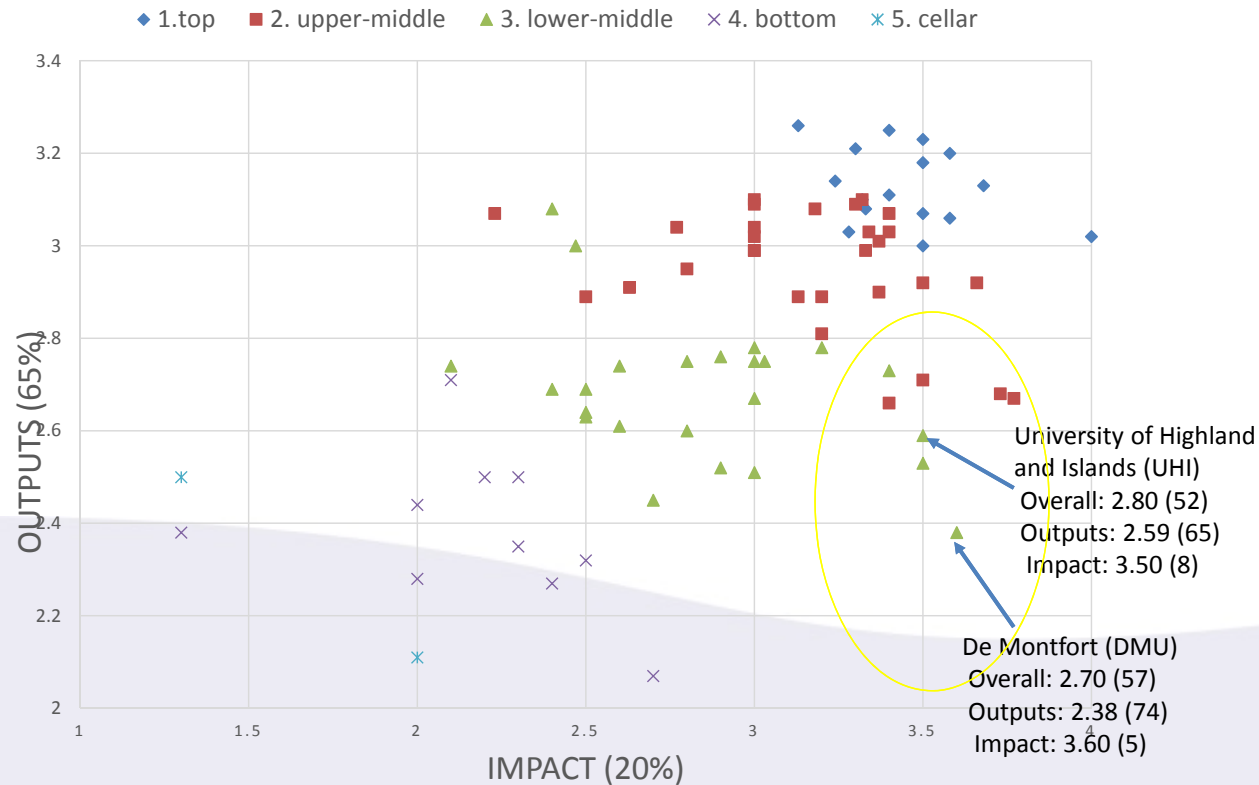
Impactの分析

- ・ Impactの申請書類（Case Study）の分析

Outputsに対して相対的にImpactの評価が高い大学の例を分析
→ どのようなImpact Case Studyが高い評価を受けているのか？

⇒今回は30. Historyを例に分析

Impact Case Study (歴史学) 分析



・ 右下のゾーン
Outputs評価は低いが
Impact評価は高い大学

⇒ Impact順位-Outputs順位で
 上位に位置する大学に注目

① **De Montfort University (DMU)**

上記の順位差で見ると1位
 + 発表者の留学先
 特殊なコース (スポーツ史)

② **University of Highlands and Islands (UHI)**

順位差では3位
 + 非常に興味深いImpact
 Case Studyの例

DMUとUHIのImpact Case Study

- 新興の地方大学：近年大学に昇格（DMU:1992, UHI:2011）
 DMU：昇格の目玉の一つにSport History and Cultureコースを創設
 UHI：スコットランド高地地方・島嶼部に密着した13のCollegeの連合
- DMU（スポーツ史）：学会ではマイナー⇔社会的需要の高さ
 ラジオ番組（*Sport and the History*）の制作：BBC Radio4の人気コンテンツ
 →Impactの定量的後付け：podcastのDL数（海外含）、iTunesランキングなど
 *FIFA・IOCと連携したスポーツ専門職育成コースの併設：国内・国際的認知度
- UHI（土地制度史）：小規模も政治的・社会的・経済的Impactへ
 Hunter：高地地方・島嶼部の土地所有制度改革に関する委員会に積極的に参加
 →提言を受けた改革：Trustの結成→土地の買収・共同所有の活性化
 →島嶼部の社会・経済の活性化：人口増、エネルギー会社の利益増（年間1千万円）

カテゴリー	顕著な例
文化的生活	<ul style="list-style-type: none"> ・BBCラジオ “Sports and the History” →Podcast (De Montfort) ・博物館の新設・コンテンツ提供(UWE) ・TVドキュメンタリー・博物館展示のプロデュース (Aberdeen) ・“Threads of Feeling”展(ロンドン→Web展示への世界中からのアクセス→アメリカ)(Hertofordshire)
経済的繁栄	<ul style="list-style-type: none"> ・土地所有制度史→委員会→人口・エネルギー問題解決(UHI) ・中世の技術史(鉄)→ドーバー城修復プロジェクト→職人育成・雇用創出・観光客の増加(Aberdeen)
政策形成	<ul style="list-style-type: none"> ・土地所有制度改革に関する委員会・法律(UHI) ・歴史遺産に関するスコットランド政府の政策への影響(Stirling)
公的言説	<ul style="list-style-type: none"> ・スコットランド独立に関する政府への助言(Glasgow) ・アイルランド人移民の歴史の再構築(映画・BBC番組など含む)(Manchester Met)
公的事業	<ul style="list-style-type: none"> ・マグナ・カルタ800周年記念事業のコスト削減(Royal Holloway) ・Censusの電子化とEuropean Biometrics Database参画(Essex)

Impact分析まとめ

- Impact Case Study分析：高い評価を得る地方大学の例
 - ① 伝統的インフラ（博物館・地方TV局）→Webメディアを通じて世界展開
 - ② 地域社会貢献を土台に経済・社会・政治的Impactまで（二次的・三次的に）波及
- * 定量的証拠による実証：DL数・観客数・Pageアクセス数・予算削減・利益増 etc.
- Impactと研究方針：必ずしも最初からImpact重視ではない
 - Impactを上げやすい（市場が広い）研究テーマ（分野）は存在：スポーツ史など
 - ⇔社会的展開の模索の中でImpactを広げていく例も：土地所有、鉄の技術史、繊維
 - 研究成果のアウトリーチ活動+データの把握・蓄積・分析がより重要に
- ⇒直接的なImpactだけでなく、ワンステップおいた間接的Impactの把握・可視化

Impactを測る（図る）ために

- Impact可視化：ハードな作業が必要

研究ユニット内部で全て完結させるのは困難（作業量＋研究者の意識）

＊特に二次的・三次的に波及するImpactの把握が困難

- REF外部でのImpact評価の重要性

REFの結果・Impact Case Study：すべて公開→ランキング化

⇒REF単体のみならず、あらゆる研究費獲得に影響（Impact重視の傾向も）

- 大学としての対応：URA・IRの役割？

学際的研究領域も増える中で、部局・ユニットの壁を越えた成果の把握が必要

⇒大学外での活動・波及効果を可視化するか：データベースの必要性

ブリストル大学の対応

- RED (Research and Enterprise Administration) の存在
2008年設立→徐々に規模を拡大（現在約50人）：業務の一つがREFへの対応
- 統合データベースの構築
研究に関わるあらゆる活動を収集・把握：論文＋研究費＋管理運営＋社会貢献 etc.
部局・研究ユニット・個人単位で分析可能＋オープンアクセスの強化（レポジトリと連動）
- Impactと広報戦略との連動
研究ユニット単位でImpactに関するパンフレット作成（次ページ）
→Impact Case Studyのベース作り＋大学としての広報活動の連動（＋研究者の意識改革）
⇒研究戦略（学内シーズ）＋広報戦略＋予算獲得など大学全体の動きと連動

まとめ

- **Impact評価の意味：まだ実験的な段階**
⇔REFを超えて他の研究評価・予算に影響
→連動性：評価、オープンアクセス・オープンデータ、広報など
- **人文系研究のImpactと予算の多様性**
「人文系研究の地域社会への貢献は不可欠」（RED, Jane Hallet）
⇒Impactを可視化することでいかに予算の多様性を確保できるのか？
*研究者として：より多くのステークホルダーを巻き込む研究の形の模索
- **ステークホルダーとしての学生：Impact=卒業生**
Impactの導入：学費の値上げも契機の一つ（卒業生の影響力）
⇒人文社会系学問が学生を通じていかなるImpactを社会に与えているのか？

Reference

- REF 2014 (書類・データが公開されているHP) , <http://www.ref.ac.uk/>
- REF 2014 (2011), Assessment Framework and Guidance on Submissions, retrieved from <http://www.ref.ac.uk/pubs/2011-02/> (access on 26 May 2015)
- REF 2014 (2012), Panel Criteria and Working Methods, retrieved from <http://www.ref.ac.uk/pubs/2012-01/> (access on 26 May 2015)
- *Times Higher Education*, 2014, No.2, 183.
- 林隆之 (2012) 「英国における大学評価 (REA、REF) の概要」 『科学技術・学術審議会研究計画・評価分科会資料』 , retrieved from http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/gijyutu/gijyutu2/shiryo/icsFiles/afldfile/2012/11/13/132806015.pdf (access on 26 May 2015)
- 林隆之、土屋俊 (2014) 「研究成果の『卓越性』指標の多様性」 『研究・技術計画学会第29回年次学術大会講演要旨集』 798-801頁。
- 大谷竜、加茂真理子、小林直人 (2012) 「英国における大学評価の新たな枠組み：Research Excellence Framework—最近の日本の研究評価の状況との比較—」 『シンセシオロジー』 6-2, 118-125頁。
- 藤井翔太 (2015) 「イギリスにおける研究力評価の動向—REF2014のImpact評価を中心に—」 『日本評価学会第12回全国大会』 (口頭発表)
- 服部良久、南川高志、小山哲、金澤周作編 (2010) 『人文学への接近法—西洋史を学ぶ』 京都大学学術出版会

RA協議会第1回年次大会

U-4 人文社会系の研究力ってどうはかるの？

研究力のはかりかた
～人文社会系の研究力把握に向けた試み～

2015年9月1日

筑波大学URA研究支援室
森本行人



人社系の研究力がはかりづらいといわれている理由

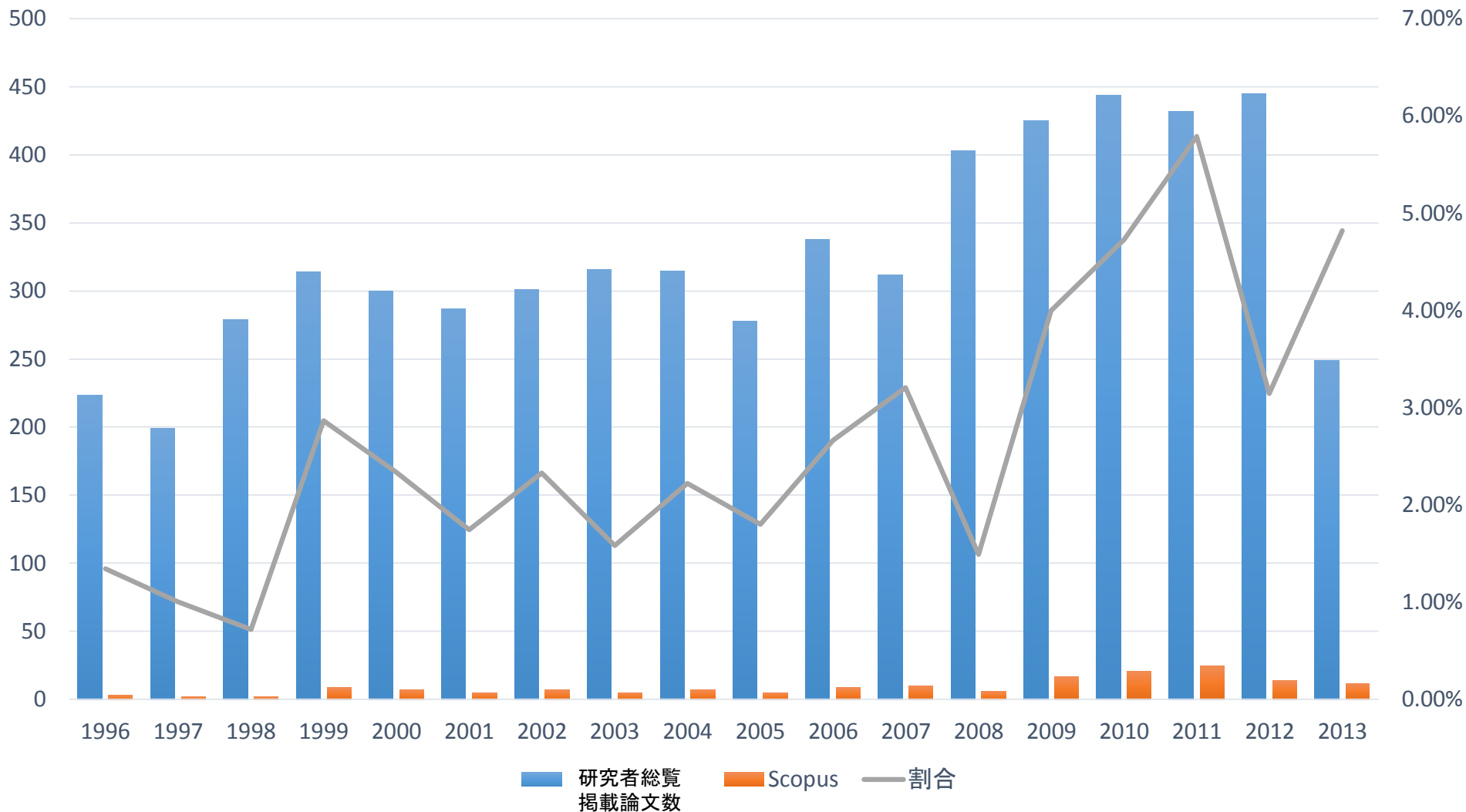


(出典) : QS Top Universities Webサイト
<http://www.topuniversities.com/>

ココが出せない

- 人社系分野でベンチマーキングするような規格は世界中で存在していない
- 日本語の論文は、一般的な商用のデータベースに入っていない
- Citation Dataが理系に比べて少ない

日本の大学における一般的な商用DBの論文収録状況 (例:A大学人文社会分野)



Scopus:エルゼビア社 抄録・引用文献データベース



人社系研究力をどうはかるか

- ① 人社系分野でベンチマーキングするような規格は世界中で存在していない
→日本語で研究されている「日本」研究を対象につくってみてはどうか
- ② 日本語の論文は、一般的な商用のデータベースに入っていない
→研究者総覧等の研究業績に関する公開データを使ってはどうか
- ③ そもそもCitation Dataが理系に比べて少ない
→雑誌のレピュテーション調査してみてもどうか

予想していた結果と効果

【結果予測】 「雑誌」および「出版社」のレピュテーション調査を通じて、研究者が暗黙知として持つ判断基準を見える化する

【効果】 自大学の人社系分野の研究力と強みを把握し、研究支援体制を強化する

レピュテーション調査方法の検討

- ① 分野の選定（どうやって分野を選ぶ？）
- ② 雑誌・出版社リストの作成（どうやってリストを選ぶ？）
- ③ ピアレビューの方法（誰にレビューを依頼する？）
- ④ 研究者インタビュー（どうやって？何を聞く？）

➡ 上記4点について、3大学で議論を重ねました

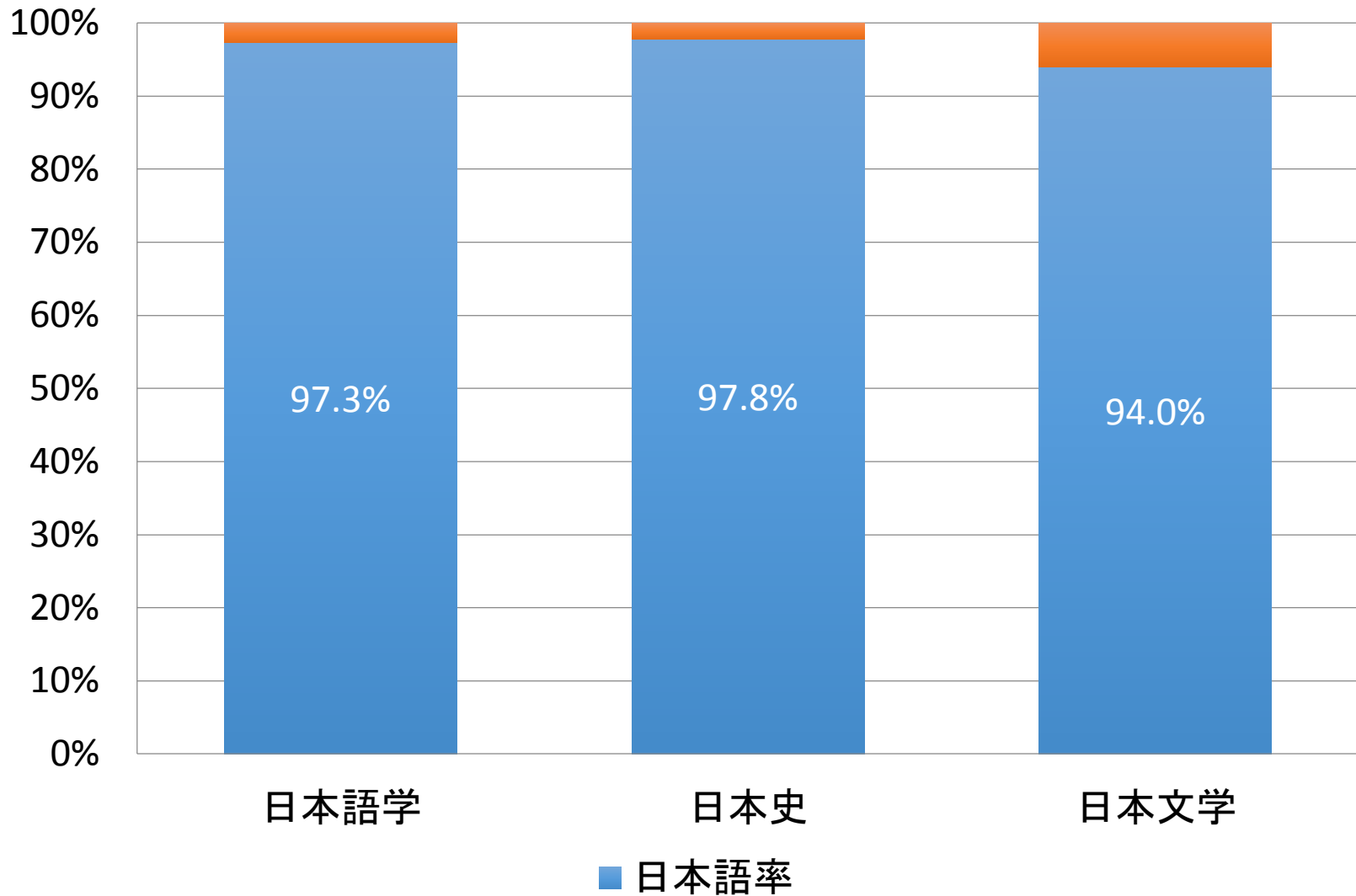
①分野の選定（どうやって分野を選ぶ？）

- 研究者総覧とKAKENデータベース等の研究業績に関する公開データを用いて、科研費分野別学内研究者数を把握
- 各分野の論文の日本語率を調査
- 日本語学、日本史、日本文学（科研費の研究分野）の研究者を抽出

➡ 3分野の研究者が著した論文・著書の日本語率高

90%～100%

論文の日本語率(例:A大学)



②雑誌・出版社リストの作成（どうやってリストを選ぶ？）

- 3大学のURAが、科研費の研究分野「日本語学」「日本史」「日本文学」の分野の研究業績（論文、著書）を、公開データをもとに各大学で集計する
 - ➔各大学が公開している業績データから、①で抽出した研究者の業績欄にある論文の「雑誌名」と著書の「出版社名」をリストアップする
 - 各大学のURAが集計した「雑誌名」と「出版社名」のリストを集約し、共通リストを作成する（研究者個人が特定される情報は大学間で共有しない）
- ➔分野にもよるが、雑誌：およそ200種、出版社：およそ100種

雑誌リストの一部

【雑誌】日本文学

No.	雑誌名
1	国語国文
2	文学
3	俳文芸
4	国語と国文学
5	国文学解釈と鑑賞
6	稿本近代文学
7	人文学科教育研究
8	文藝言語研究文藝篇
9	〇〇大学国文学論叢
10	月刊国語教育研究
11	館報池田文庫
12	日本近代文学
13	日本文学

③ピアレビューの方法（誰にレビューを依頼する？）

- 各大学のURAが、所属大学の当該分野専門家を対象に、②で作成したリストをもとに「雑誌」「出版社」のレビューテーションについてインタビュー調査を行う
- ➡まずは、所属大学、各分野1～2名の教授・准教授に依頼

④研究者インタビュー（どうやって？何を聞く？）

1. 定型質問

- リストを見せる
- 質問する
 - 「研究業績をアピールする際に重視する雑誌／出版社はどれですか？」
 - 補助的に「すごい雑誌／出版社はどれですか？」
- リスト上の雑誌名／出版社について、レピュテーションが高い、低いについて質問する（可能ならば）
- 追加質問
 - 「レピュテーションが高いのにリストに載っていない雑誌／出版社はありますか？」

2. 自由質問

3. 終了

- リストは原則回収する
- 研究者が希望した場合、個人のみ利用を前提に、お渡ししても可とする

レピュテーション調査の結果

- **雑誌については、分野内で、ある一定の評価が定まっていることが分かった**
 - ✓ キャリア形成に重要な意味を持つ投稿先がある
 - ✓ 学会の会員にならないと投稿できない雑誌もある
 - ✓ 院生対象の雑誌や、学位論文に必要な要件を満たしている雑誌もある
 - ✓ 学界での地位が上がるにつれ、相対的に査読誌への投稿より依頼による執筆が増える
 - ・・・など
- **出版社によりそれぞれ得意な分野や読者層が異なるため、出版社と書籍の質の関係について、一様の基準では判断できないことが分かった**
 - ✓ 出したい本・読者層によって、一般書も出す総合出版社と特定の分野に強い専門出版社を使い分ける
 - ✓ その専門分野に強い出版社群の中では、どの出版社から出たかによって、本の評価が変わることはあまりない
 - ✓ 出版社選定はそれまでの人脈や、その出版社の地域性によることが多い
 - ✓ 翻刻・注釈・影印も単著と同様に重要な業績と評価される
 - ・・・など

レピュテーション調査の副産物

- **3分野共通あるいは独自の“カルチャー”（の一部）や新しいトレンドが分かった**

- ✓ 論文が研究業績の基本となるが、何本かまとめて本にするという流れがある
- ✓ 一流研究者の場合、どの雑誌に掲載されても読まれる可能性が高い
- ✓ 数量ではかれない研究が存在する
- ✓ 研究方法において新しいトレンドが生まれている

例) 日本文学⇒歴史学や社会学等、隣接する分野との連携を加速させている
デジタル技術を使うからこそできる研究方法が発展している

- **研究の意義・波及効果に関する情報が得られた**

例) 日本語学⇒留学生多。大学の国際化に貢献している
日本史 ⇒自治体史編纂、史料集発行等による地域貢献している

まとめ（ケーススタディの振り返り）

●三大学のURAが連携して取り組んだ意義

- 調査結果の妥当性の担保（三大学のインタビューでほぼ同じ内容が聞かれた）
- 手法の汎用性を共に議論（同じ方法で実施可能か、課題は何か…）

●予想との相違点

- 雑誌と掲載されている論文の質の相関は、レピュテーション調査を通じてある程度可視化が可能
- 出版社と本の質の相関については、雑誌より状況が複雑
- リスト作成とインタビュー調査には、かなりの労力がかかる

●商用データベースを使わず、公開データを使う意義

- 日本語の研究業績のリストアップができる

まとめ（調査結果の使いみち）

- 所属大学の研究支援体制強化をどのように実現するかは要検討
⇒どの大学のURAも意思決定する立場にない
- URA業務には役立てられる可能性あり
 - 分野ごとの“カルチャー”や雑誌の評価を知ること、より正確な現状把握ができる
 - 各分野のトップジャーナルに掲載された論文をきっかけとした日本研究の国際的な強みのアピール（論文の一部英語化、リポジトリ収録によるオープンアクセス化等）、社会的インパクト等のアピール
- どの評価にも言えることだが、レピュテーション調査単独で使うことは危険。⇒複数組み合わせることで使える可能性が出てくる？



池田 潤（自己紹介）

- ✓ 1961年 群馬県 前橋市生まれ
- ✓ 1983年 筑波大学 人文学類卒業
- ✓ 1986年 筑波大学 文芸・言語研究科 文学修士
- ✓ 1995年 テルアビブ大学 文化科学研究科修了 PhD
- ✓ 1996年 関西外国語大学 外国語学部 助教授
- ✓ 2000年 筑波大学 文芸・言語学系 講師
 - 現在は人文社会系教授、学長補佐室長
- ✓ 主な所属学会
 - 日本オリエント学会(理事)、日本言語学会(評議員)

人文社会系の研究力の測り方

✓ 人文社会系の特殊事情

- ① 英語以外の言語で書かれた業績も重要
- ② 著書も重要
- ③ インパクト・ファクターの付かない学術誌も多い

✓ 部分的解決案：ダイバーシティ・ファクター

- 学術誌ごとに一巻あたりの著者の多様性を定量化
- 利点：低コスト、省エネ、客観性、普遍性
- 課題：ピア・レビューによる定性的評価との整合性
- 評価の多様化、横断化、点数化によるエンカレッジ

喜久里 要

(文部科学省 大臣官房人事課 課長補佐)



- ✓ 人文・社会科学系の研究状況の把握をめぐる課題
- ✓ 人文・社会科学系の振興と教員のactivityの向上について (論点案)

人文・社会科学系の研究状況の把握をめぐる課題

- ✓ 人文・社会科学分野の研究の状況・成果をエビデンスベースで把握しにくい
 - 予算獲得上の問題
 - 学問の発展上の問題
- ✓ 理工系の場合は競争的資金獲得状況という変形的Inputの多寡による評価が可能だが、人文・社会科学系について同様又は代替する方法は考えられないか
- ✓ Global化の時代 & Big Dataの時代に、人文・社会科学系はどう臨むべきか

人文・社会科学系の振興と 教員のactivityの向上について（論点案）

- ✓ 人文・社会科学分野の評価は、論文引用状況（インパクト含む）に拠るべきか、拠るべきでないか。
- ✓ 拠るべきでないとした場合、どのような評価の仕組み or エビデンスをマネジメント層・研究者は意識すべきか。
- ✓ 論文等の研究成果の英語対応やデータベース化についてどのように考えるか。

（上記を踏まえつつ）

- ✓ 形成的アセスメントの視点も含め業績評価を考える際に、人文・社会科学系において、どのような研究業績をどのように把握し、どのような評価や教員の奨励策、学内資源配分と連動させた仕組みとすべきか。